

ÉVALUATION DE LA QUALITÉ DES DONNÉES RELATIVES AUX PROJETS RELEVANT DU BUREAU DE L'ALIMENTATION POUR LA PAIX

Pamela Velez-Vega, Monitoring and Evaluation Advisor - FANTA
Dramane Mariko, Food for Peace Officer – Dakar, Sénégal
17 août 2016

Food and Nutrition Technical Assistance III Project (FANTA)
FHI 360 1825 Connecticut Ave., NW Washington, DC 20009
Tel: 202-884-8000 Fax: 202-884-8432
Email: fantamail@fhi360.org Website: www.fantaproject.org



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE

FANTA III
FOOD AND NUTRITION
TECHNICAL ASSISTANCE

fhi360
THE SCIENCE OF IMPROVING LIVES

Objectifs de l'atelier

Les participants :

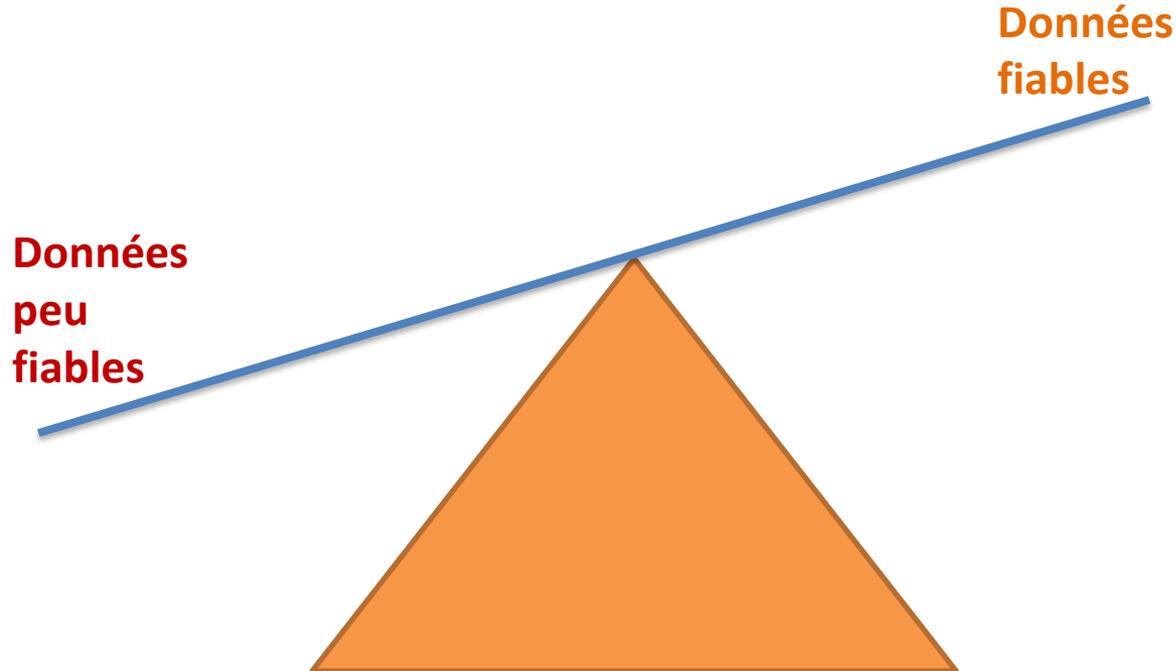
1. identifieront quatre exigences clés issues de la politique de suivi-évaluation du FFP à respecter lors de l'évaluation de la qualité des données (EQD) relatives aux projets ;
2. évalueront un indicateur selon cinq normes de qualité des données ;
3. examineront un exemple de processus d'EQD et verront certains écueils à éviter.

Évaluation de la qualité des données (EQD) relatives aux projets relevant du FFP : Définition

Examen systématique et périodique de la qualité des données liées aux indicateurs employés dans les rapports annuels concernant des projets de développement relevant du FFP.

Objectif

Améliorer la qualité des données pour, à terme, renforcer la responsabilisation et améliorer le processus décisionnel.



Objectif

On effectue une EQD pour :

1. vérifier la qualité des données ;
2. évaluer l'efficacité du système employé pour produire ces données ;
3. élaborer des plans d'action en vue d'améliorer ces deux aspects.

Exigences en matière d'EQD pour les projets de développement du FFP



Exigence n° 1

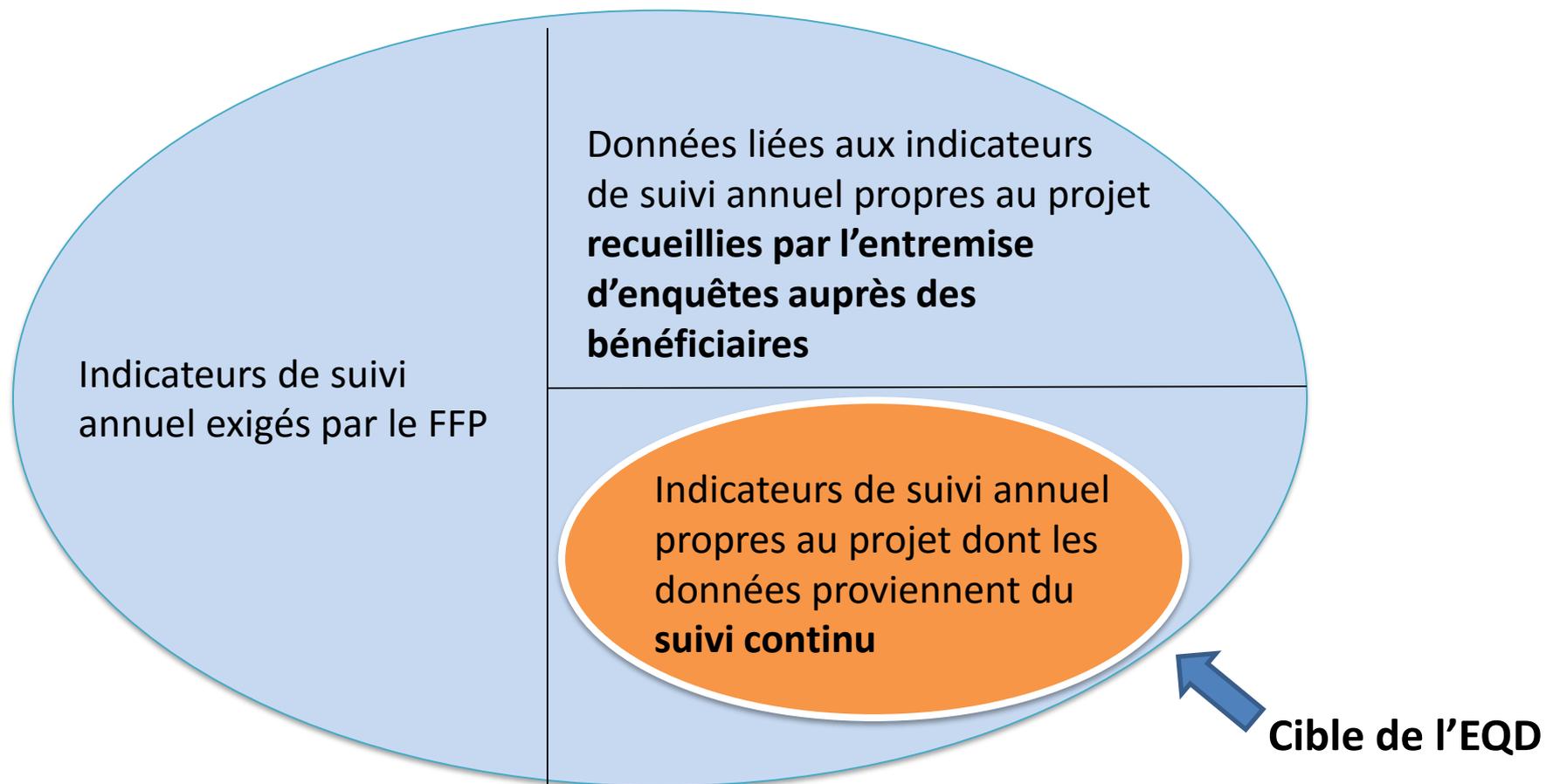
Réaliser l'EQD sur des indicateurs de suivi annuel.

De préférence sur des **indicateurs propres au projet** dont les données ne sont pas issues de questionnaires ou de sondages.



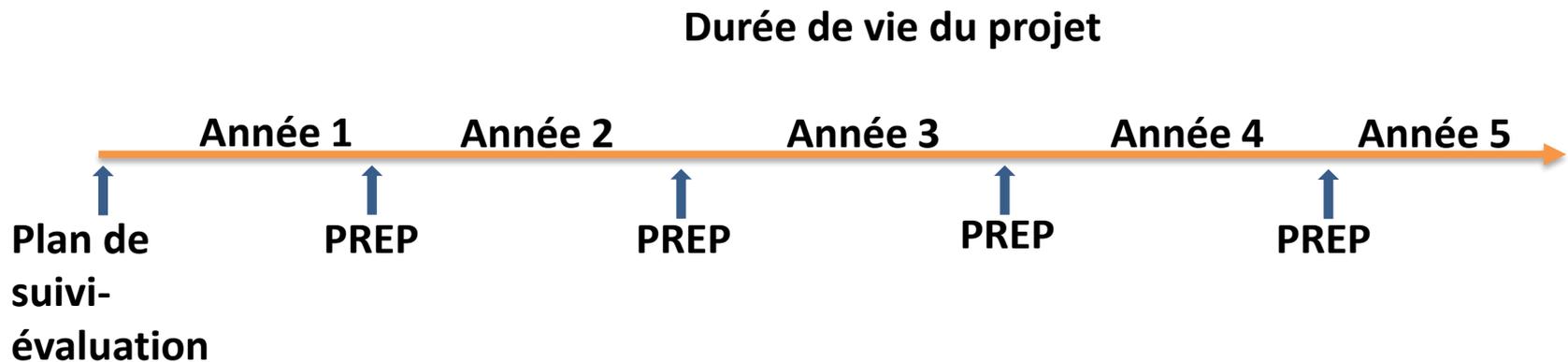
Exigence n° 1 (suite)

L'univers des données liées aux indicateurs de suivi annuel



Exigence n° 2

Fournir chaque année une description des plans relatifs à l'EQD



Que doit comprendre la description du plan de l'EQD ?

Exigence n° 3

Inclure dans la description du plan d'EQD :

- la liste des indicateurs qui feront l'objet de l'évaluation et la justification de leur sélection ;
- les délais prévus (dates et durée) ;
- la méthodologie ;
- les rôles et qualifications du personnel qui fera l'EQD.

Exigence n° 4

Sélectionner chaque année un échantillon d'indicateurs aux fins de l'EQD

L'échantillon devra être représentatif et sera établi selon :

- l'importance qu'a l'indicateur dans la théorie du changement (TDC) ;
- les risques identifiés et perçus associés à l'indicateur ;
- l'échéancier de l'EQD et la disponibilité du personnel requis ;
- la fréquence et les dates de la collecte des données ;
- d'autres facteurs.

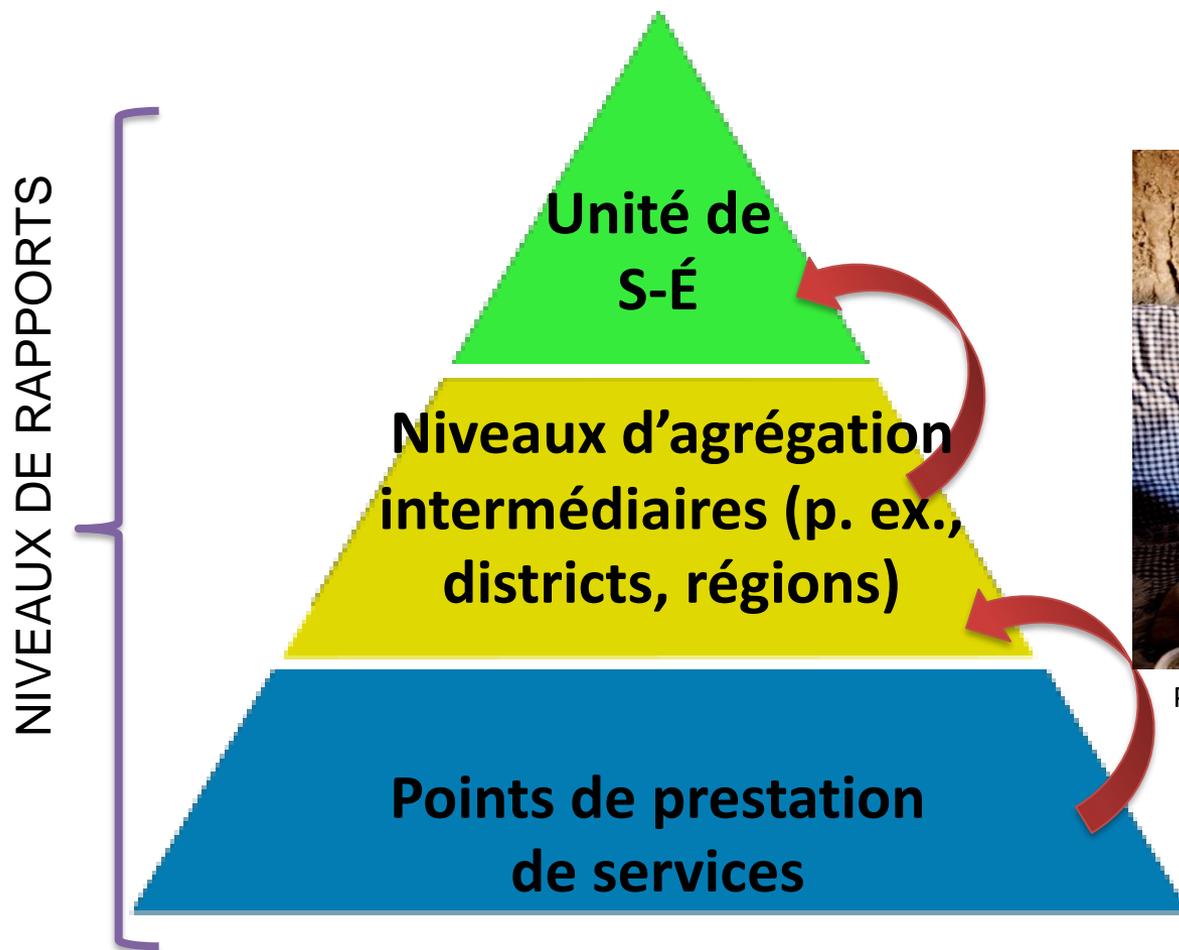
Comment sélectionner les indicateurs à inclure dans l'EQD

Classer les indicateurs par catégorie :

- en regroupant ceux dont le flux de données est comparable ;
- en distinguant bien les indicateurs relatifs aux extrants des indicateurs relatifs aux résultats.



Flux de données



D'après MEASURE Evaluation



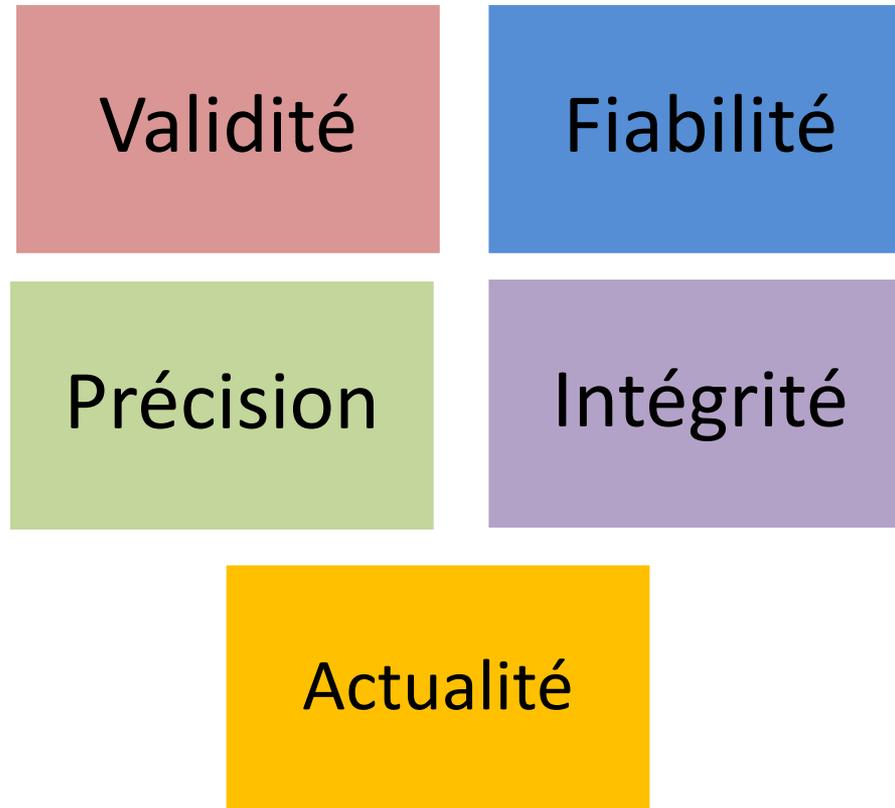
Photo : Jessica Scranton, FANTA/FHI 360

On effectue l'EQD pour :

- ★ 1. vérifier la qualité des données ;
- 2. évaluer l'efficacité du système employé pour produire ces données ;
- 3. élaborer des plans d'action en vue d'améliorer ces deux aspects.

Qualité des données

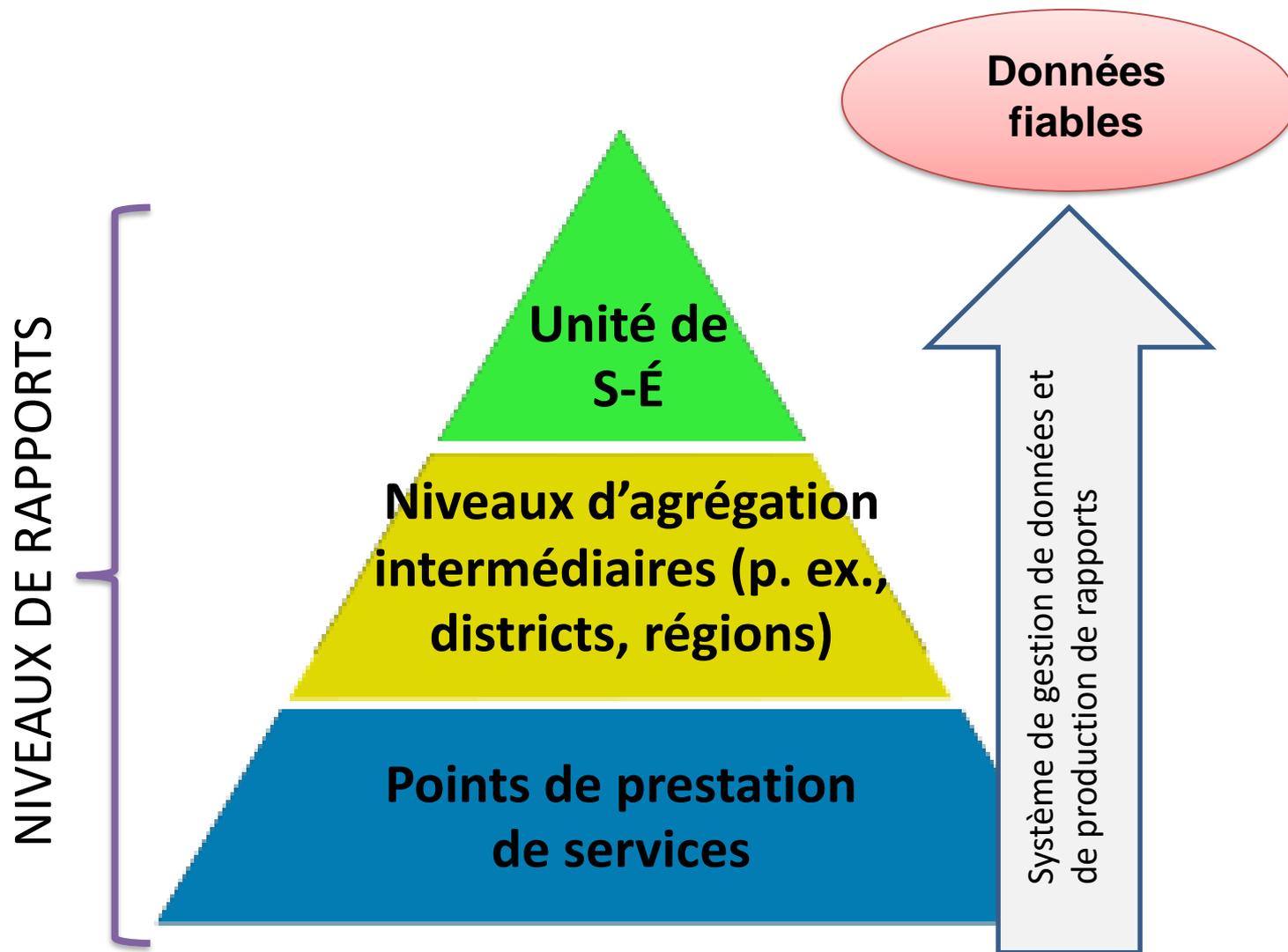
Normes de qualité des données



On effectue l'EQD pour :

- ★ 1. vérifier la qualité des données ;
- ★ 2. évaluer l'efficacité du système employé pour produire ces données ;
- 3. élaborer des plans d'action en vue d'améliorer ces deux aspects ;

Systeme de gestion de données et de production de rapports

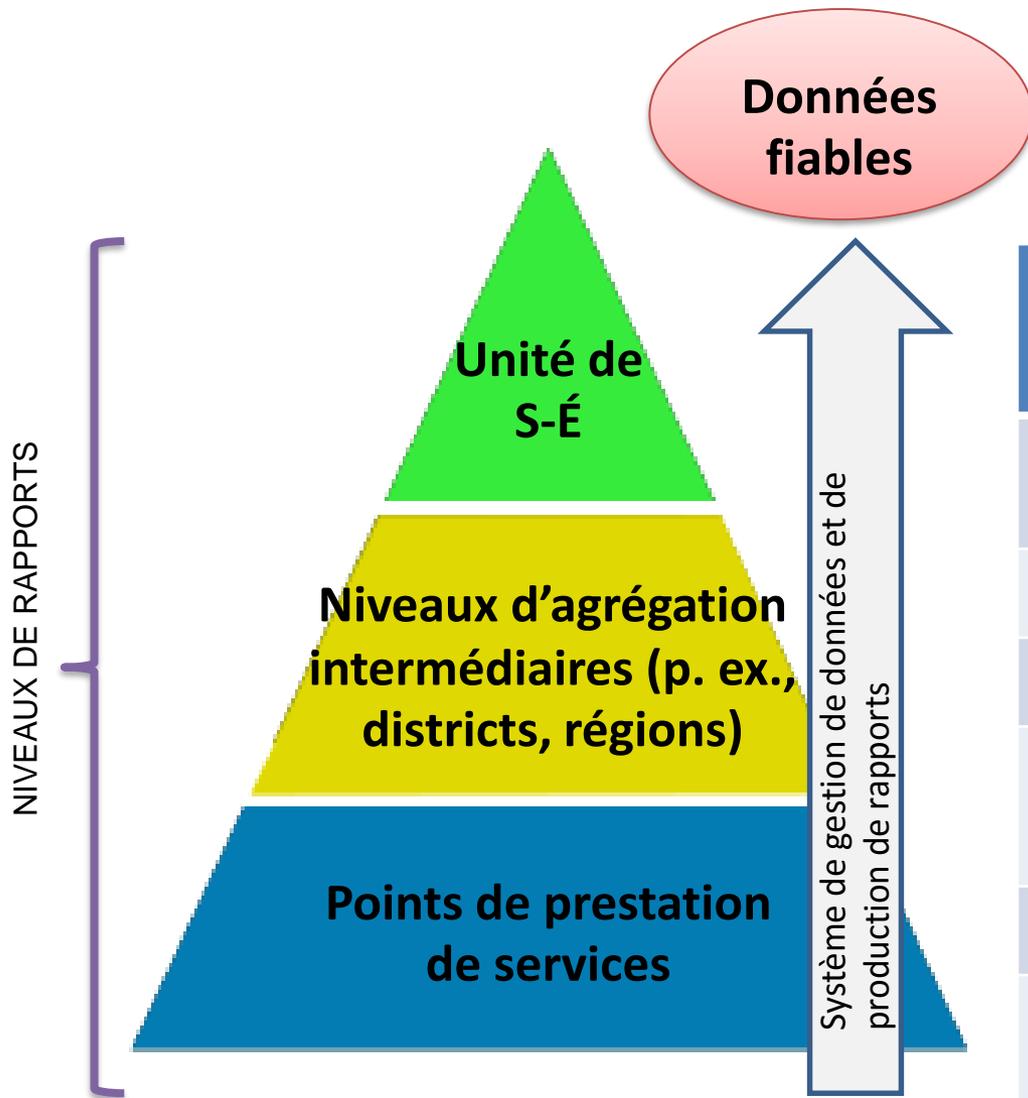


D'après MEASURE Evaluation

Pour assurer la qualité des données, un système de gestion de données doit comprendre les éléments suivants :

- I. des structures et des rôles propices au suivi-évaluation, ainsi que des aptitudes en la matière ;
- II. des définitions des indicateurs utilisés ainsi que des lignes directrices sur la production de rapports ;
- III. des outils de collecte de données et des formulaires de rapport ;
- IV. des processus de vérification, d'agrégation, de traitement, de gestion, de stockage et de protection des données ;
- V. des politiques régissant l'usage et la diffusion des données ;
- VI. des liens avec les systèmes de production de rapports à l'échelle nationale (le cas échéant).

D'après MEASURE Evaluation



Normes de qualité des données

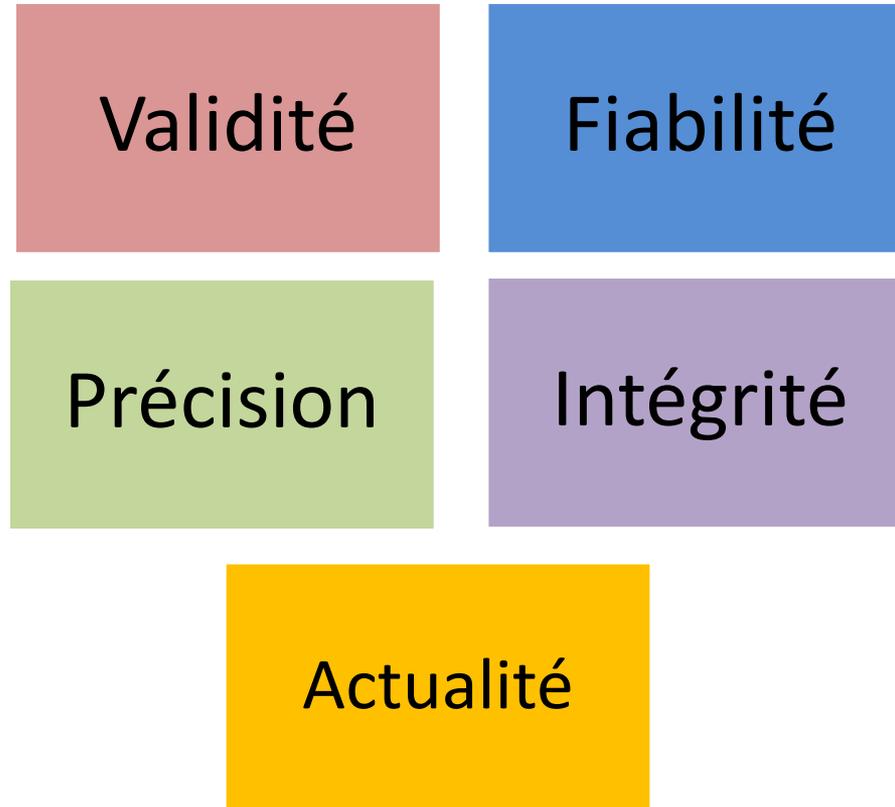
Validité, fiabilité, précision, intégrité et actualité.

Pour assurer la qualité des données, un système de gestion de données doit comprendre les éléments suivants :

- I. des structures et des rôles propices au suivi-évaluation, ainsi que des aptitudes en la matière ;
- II. des définitions d'indicateurs et des lignes directrices sur la production de rapports ;
- III. des outils de collecte de données et des formulaires de rapport ;
- IV. des processus de vérification, d'agrégation, de traitement, de gestion, de stockage et de protection des données ;
- V. des politiques régissant l'usage et la diffusion des données ;
- VI. des liens avec les systèmes de production de rapports à l'échelle nationale (le cas échéant).

D'après MEASURE Evaluation

Exigences en matière d'EQD pour les projets de développement du FFP : Normes de qualité des données



Étude de cas

Étude de cas

Vous êtes le chef d'équipe de l'EQD d'un projet de sécurité alimentaire. Vous souhaitez vérifier la qualité des données liées à l'indicateur suivant :

Nombre de kilogrammes (kg) produits à la suite de la participation des bénéficiaires aux activités de transfert de technologies du projet

- Tilapia
- Maïs



Photos : Jessica Scranton, FANTA

Nombre de kilogrammes (kg) de tilapia/de maïs produits à la suite de la participation des bénéficiaires aux activités de transfert de technologies du projet

Validité

Mesurons-nous bien ce que nous pensons mesurer ?

Nombre de kilogrammes (kg) de tilapia/de maïs produits à la suite de la participation des bénéficiaires aux activités de transfert de technologies du projet

Fiabilité

Peut-on voir dans les données qu'elles correspondent bien aux définitions établies, et ce dans la durée ? Voit-on également que les processus de collecte et les méthodes d'analyse employés ont été les mêmes tout au long du projet ?

Nombre de kilogrammes (kg) de tilapia/de maïs produits à la suite de la participation des bénéficiaires aux activités de transfert de technologies du projet

Précision

Les données sont-elles suffisamment détaillées pour permettre de prendre des décisions de gestion ou pour répondre aux exigences en matière de production de rapports ? P. ex. : degré de ventilation ; éviter la sous-déclaration ou la surdéclaration dans les rapports.

Nombre de kilogrammes (kg) de tilapia/de maïs produits à la suite de la participation des bénéficiaires aux activités de transfert de technologies du projet

Intégrité

A-t-on mis en place des mécanismes pour réduire la manipulation et les erreurs de transcription des données recueillies dont on fait l'analyse et qui figurent dans les rapports ?

Nombre de kilogrammes (kg) de tilapia/de maïs produits à la suite de la participation des bénéficiaires aux activités de transfert de technologies du projet

Actualité

Les données sont-elles disponibles à une fréquence adéquate ? Les données sont-elles à jour et les reçoit-on suffisamment à temps pour orienter les décisions de gestion ?

Exemple d'un processus d'EQD

- **Étape n° 1.** Concevoir une démarche et un calendrier
- **Étape n° 2.** Identifier les indicateurs et les sites qui feront l'objet de l'évaluation
- **Étape n° 3.** Identifier les membres de l'équipe de l'EQD
- **Étape n° 4.** Dresser un budget et concevoir un plan de logistique
- **Étape n° 5.** Concevoir les outils/les instruments de l'EQD et les tester.
- **Étape n° 6.** Former les évaluateurs qui feront l'EQD.

Exemple d'un processus d'EQD

- **Étape n° 7.** Effectuer l'EQD
- **Étape n° 8.** Rédiger l'ébauche du rapport de l'EQD
- **Étape n° 9.** Réviser le rapport
- **Étape n° 10.** Donner suite aux mesures à prendre
- **Étape n° 11.** Soumettre le rapport de l'EQD au FFP en le joignant au rapport annuel sur les résultats (ARR), par l'entremise du FFP MIS

EQD : Exemple de liste de vérification

Nom du projet FFP / Organisation :	
Titre de l'indicateur de performance : <i>[Recopier directement le nom de l'indicateur de sa Fiche de référence (PIRS).]</i>	
Résultat mesuré par cet indicateur (Spécifier l'objectif du projet, ses sous-objectifs, etc.) :	
Source(s) des données : <i>[L'information peut être recopiée directement de la Fiche de référence de l'indicateur de performance.]</i>	
Partenaire ou sous-traitant qui a fourni les données (ne s'applique qu'aux projets menés en consortium) : <i>[En plus de remplir la fiche de contrôle pour son organisation, le récipiendaire doit la remplir pour chaque sous-réceptaire qui contribue des données pour un indicateur. La responsabilité de la qualité des données des sous-réceptaires et des sous-traitants revient entièrement au réceptaire.]</i>	
Période pour laquelle les données sont rapportées :	
L'indicateur est-il propre au projet ou s'agit-il d'un indicateur du FFP ou de l'USAID ?	<input type="checkbox"/> Indicateur FFP/USAID <input type="checkbox"/> Indicateur propre au projet (créé spécifiquement pour le projet)
Méthodologie employée pour l'évaluation de la qualité des données : <i>[Décrire ici ou ajouter à cette fiche les méthodes et procédures utilisées pour évaluer la qualité des données liées à l'indicateur (p. ex., examen des procédures de collecte et de documentation, entrevues auprès des personnes responsables de l'analyse des données, analyse d'un échantillon de données pour voir s'il contient des erreurs, etc.).]</i>	
Date(s) de l'évaluation :	
Membres de l'équipe d'évaluation :	
Approbation du/de la responsable de l'équipe X _____	

Écueils potentiels à éviter

1. Problèmes de sécurité des données
2. Absence de budget alloué et manque de personnel pour réaliser l'EQD
3. Absence de normes de traçabilité des données
4. Incohérences au niveau du système de gestion de dossiers
5. Consignes incomplètes dans les formulaires de collecte
6. Formation insuffisante et manque de rappels ponctuels

Écueils potentiels à éviter

7. Absence de processus/d'outils/de définitions d'indicateurs standardisés
8. Incohérence dans la méthodologie de collecte de données employée par les bénéficiaires et les sous-bénéficiaires (pour les projets gérés en consortium)
9. Lacunes au niveau des normes de contrôle et de recoupement des données
10. Lacunes au niveau du suivi des mesures à prendre

Ressources

- USAID. Ébauche. *USAID's Office of Food for Peace Policy and Guidance for Monitoring, Evaluation, and Reporting for Development Food Assistance Projects*, section 3.2 : Data Quality Assurance, Management, and Safeguard.
- USAID. 2012. *ADS (chapitre 203 : Assessing and Learning)*. Disponible à l'adresse <http://www.usaid.gov/sites/default/files/documents/1870/203.pdf>
- MEASURE Evaluation. *Data Quality Assurance Tools* [Outils d'assurance de la qualité des données]. Disponible à l'adresse : <http://www.cpc.unc.edu/measure/resources/tools/monitoring-evaluation-systems/data-quality-assurance-tools>
- USAID. 2010. *Performance Monitoring & Evaluation TIPS: Conducting Data Quality Assessments*. Disponible à l'adresse : http://pdf.usaid.gov/pdf_docs/Pnadw118.pdf
- USAID. 2009. *Performance Monitoring & Evaluation TIPS: Data Quality Standards*. Disponible à l'adresse : http://pdf.usaid.gov/pdf_docs/Pnadw112.pdf



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE



Cette présentation a été rendue possible grâce au généreux soutien du peuple américain par le biais du soutien des organismes et des services suivants : Office of Health, Infectious Diseases and Nutrition; Bureau for Global Health ; United States Agency for International Development (USAID) et en particulier l'Office of Food for Peace et le Bureau for Democracy, Conflict and Humanitarian Assistance, aux termes de l'entente coopérative n° AID-OAA-A-12-00005, par l'intermédiaire de FANTA, une entité gérée par FHI 360. Le contenu de cette présentation relève de la seule responsabilité de FHI 360 et ne reflète pas nécessairement les opinions de l'USAID ou du gouvernement des États-Unis.